

EXHIBIT No. 7*Attn. Mr. D. Pletscher*

OFFICE OF THE PRESIDENT OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

REF. NO. 09/2-574

MARCH 20, 1997

TO: MR. DAN PLETSCHER
REPRESENTATIVE OF ROMAK S.A.

DEAR MR. DAN PLETSCHER,

THE CONTROL INSPECTION OF THE OFFICE OF THE PRESIDENT OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN TOGETHER WITH THE COMPETENT EXPERTS OF THE ORGANIZATIONS CONCERNED HAVE STUDIED THE DETAILS OF MUTUAL SETTLEMENTS BETWEEN ROMAK S.A. AND FTC "UZDON" UNDER THE CONTRACT FOR GRAIN DELIVERIES, PUT FORTH IN YOUR LETTERS DATED FEBRUARY 10TH, MARCH 4TH AND MARCH 11TH 1997 WITH ATTACHMENTS.

CONSIDERING THAT IN YOUR LETTERS AS WELL AS IN THE ATTACHED MEMORANDUM YOU EXPLAIN IN DETAILS YOUR RELATIONS WITH FTC "UZDON", THE MATTER HAS BEEN STUDIED UNDER THE ANGLE OF THE ACTING LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN. DUE TO THIS FACT WE CONSIDER ADVISABLE TO DRAW YOUR ATTENTION TO THE FOLLOWING CONCLUSIONS AND REGULATIONS.

IN VIOLATION OF THE ACTING LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN THE CONTRACT BEARING NO DATE AND NUMBER, CONCLUDED BETWEEN COMPANY "ROMAK S.A." AND FTC "UZDON" FOR THE DELIVERY OF 50.000 MT MILLING WHEAT HAD NOT BEEN REGISTERED WITH THE AUTHORIZED BANK AND CUSTOMS SERVICE IN ORDER TO CONTROL PAYMENT AND ARRIVAL OF THE GOODS. THIS CONTRACT IS ALSO MISSING "IMPORT TRANSACTION PASSPORT" WHICH IS REQUIRED IN ACCORDANCE WITH THE RESOLUTION OF THE COUNCIL OF MINISTERS DATED 13TH OF MARCH 1996 NO. 95 "REGARDING MEASURES IMPROVING THE CONTROL ON USAGE OF HARD CURRENCY FUNDS IN PERFORMANCE OF FOREIGN TRADE OPERATIONS"; AND, IN OUR OPINION, THE CONTRACT CAN NOT BE REGARDED AS THE OPERABLE ONE.

THERE ARE NO DOCUMENTS PROVING ACTUAL PERFORMANCE OF THE CONTRACTUAL OBLIGATIONS BETWEEN ROMAK S.A. AND FTC "UZDON". THE AVAILABLE CUSTOMS DECLARATIONS DATED JULY-AUGUST 1996 SHOW AS CONSIGNOR KAZAK COMPANY "ADEL" THROUGH MEDIATION OF ROMAK S.A. ALL MENTIONED VOLUMES OF THE DELIVERED WHEAT HAD BEEN SHIPPED BY COMPANY "ADEL" TO THE ADDRESS OF COMPANY "ODIL"

UNDER THE CONTRACT NO. 38/11 DATED 02.10.1995 AND ITS ADDENDA, WHEREBY GAK "UZKHLEBOPRODUCT" WAS ACTING AS THE RECEIVER.

ADDITIONALLY PRESENTED DOCUMENTS PROVE THE CONNECTION OF GRAIN DELIVERIES PERFORMED BY YOU, WITH THE EARLIER EXISTING CONTRACT BETWEEN GAK "UZKHLEBOPRODUCT" AND "ODIL" COMPANY. THUS ROMAK S.A. HAD OFFICIALLY ASKED TO COUNT KAZAK WHEAT DELIVERED BY THEM AS DELIVERIES UNDER CONTRACT NUMBER 6-2/005 DATED 02.10.1995 BETWEEN GAK "UZKHLEBOPRODUCT" AND "ODIL" COMPANY, FOR WHICH THE UZBEK SIDE HAD MADE FULL PREPAYMENT. AS PER THE ACT DATED 24.10.1996 THIS CONTRACT HAD BEEN CLOSED WITHOUT PARTICIPATION AND MENTIONING OF ROMAK S.A. AND FTC "UZDON".

THE EXISTENCE OF QUADRIPARTITE AGREEMENT ON COOPERATION BETWEEN GAK "UZKHLEBOROPUCT", FTC "UZDON", COMPANY "ODIL" AND ROMAK S.A. WITNESSES, THAT THE CONTRACT HAD BEEN DRAWN FORMALLY HAVING THE PURPOSE OF OBTAINING AN ASSISTANCE OF THE AUTHORITIES FOR FUTURE BUSINESS OR ALLOCATION OF THE RESPECTIVE QUOTA, AND THE PARTIES ADMIT THAT THE DELIVERIES BY ROMAK S.A. WILL BE INTERNALLY COUNTED UNDER THE CONTRACT BETWEEN "ODIL" AND GAK "UZKHLEBOPRODUCT".

IT IS SURPRISING THAT ROMAK S.A. IN VIOLATION OF THE ACTING LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN AND IN SPITE OF CONTRACTUAL DELIVERY PERIOD UNTIL DECEMBER 31ST, 1996 HAD ALREADY IN JULY-AUGUST 1996 SHIPPED WHEAT WITHOUT WAITING FOR THE OPENING BY THE RECEIVER OF A BANK GUARANTEE OR EQUIVALENT LETTER OF CREDIT THROUGH THE UZBEK BANKS WELL AS FOR ALLOCATION OF THE RESPECTIVE QUOTA.

WE ALSO WOULD LIKE TO POINT OUT THAT THE VIOLATIONS BY FTC "UZDON" AND GAK "UZKHLEBOPRODUCT" MADE IN CONNECTION WITH YOUR CONTRACT WHICH FALL SHORT OF THE LAWS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN WILL BE SUBJECT TO SEPARATE INVESTIGATION WITH RESPECTIVE BODIES.

YOUR REFERENCES TO PARTICIPATION OF THE UZNATIONAL BANK HAVE NO GROUNDS AS NATIONAL BANK FOR FOREIGN ECONOMIC ACTIVITIES OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN HAD NO UNDERTAKINGS UNDER THE CONTRACT BETWEEN ROMAK S.A. AND FTC "UZDON".

STUDY OF THE CONTRACT BETWEEN ROMAK S.A. AND FTC "UZDON", QUADRIPARTITE AGREEMENT ON COOPERATION, LETTER OF GUARANTEE, SIGNED BY GAK "UZKHLEBOPRODUCT" AND FTC "UZDON" AS WELL AS OTHER RELATED DOCUMENTS GIVE THE REASONS TO ASSUME THE EXISTENCE OF PURELY ECONOMIC DISPUTE BETWEEN THE PARTICIPANTS OF TWO-SIDE TRANSACTION WHICH AS PER THE LAW DO NOT APPLY TO THE THIRD PARTY. AS PER EXPERTS' OPINION ROMAK S.A. SHOULD SOLVE

THE PROBLEM OF PAYMENT FOR THE DELIVERED MILLING WHEAT WITH
THE REPRESENTATIVES OF KAZAK COMPANY "ADEL".

NEVERTHELESS, CONSIDERING THE INTENTIONS OF ROMAK S.A. ON
FURTHER COOPERATION WITH THE UZBEK PARTNERS ON DIFFERENT
PROJECTS IN GRAIN BUSINESS ON MUTUALLY PROFITABLE BASIS, WE
RECOMMEND TO CONTINUE MUTUAL CONSULTATIONS IN ORDER TO
ACHIEVE ACCEPTABLE SOLUTION.

CHIEF CONSULTANT OF THE OFFICE
OF THE PRESIDENT OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

M. ASKAROV.

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ПРЕЗИДЕНТИ ДЕВОНИ



EXHIBIT NO. 10
(TRANSLATION ATTACHED)
АППАРАТ ПРЕЗИДЕНТА
РЕСПУБЛИКИ ЎЗБЕКИСТАН

700163 Тошкент шаҳри, Ўзбекистон кўчаси, 43
700163 город Ташкент, ул. Узбекистанская, 43

№ 09/2-574

„ 20 “ март 1997 й. г.

г-ну Дэну Плетчеру
Представителю
фирмы “Ромак С.А.”

Уважаемый г-н Дэн Плетчер,

Контрольная инспекция аппарата Президента Республики Узбекистан с участием компетентных специалистов заинтересованных организаций изучила обстоятельства взаиморасчетов между фирмой “Ромак С.А.” и ВТФ “УЗДОН” по контракту за поставку зерна, изложенных в Ваших письмах от 10 февраля, 4 марта и 11 марта 1997 года с приложениями.

Учитывая то, что Вы в своих письмах и прилагаемом меморандуме подробно излагаете Ваши отношения с ВТФ “УЗДОН”, вопрос рассмотрен с учетом действующего законодательства Республики Узбекистан, в связи с чем считаем целесообразным обратить Ваше внимание на следующие выводы и положения.

В нарушение действующего законодательства Республики Узбекистан контракт без даты и номера, заключенный между фирмами “Ромак С.А.” и ВТФ “УЗДОН” на поставку 50 тыс. тонн продовольственной пшеницы не был зарегистрирован в уполномоченном банке и таможенной службе для осуществления контроля за оплатой и поступлением товара. На него также не был оформлен, как это требуется в соответствии с постановлением Кабинета Министров от 13 марта 1996 г. № 95 “О мерах по совершенствованию контроля за использованием средств в иностранной валюте при осуществлении внешнеторговых операций”, Паспорт импортной сделки и, на наш взгляд, контракт не может рассматриваться как действующий.

Не имеются документы доказывающие фактическое исполнение обязательств по контракту между фирмой “Ромак С.А.” и ВТФ “УЗДОН”. В имеющихся таможенных декларациях за июль-август месяцы 1996 года грузоотправителем значится казахстанская фирма “Адел” при посредничестве фирмы “Ромак С.А.”. Все указанные фирмой “Ромак С.А.” объемы поставленной пшеницы отправлены фирмой “Адел” в адрес фирмы “Одиз” по исполнению контракта 38/11 02.10.95 г. и его дополнений, получателем выступала ГАК “Узлебопродукт”.

Дополнительно представленные материалы свидетельствуют о взаимосвязи поставок зерна, произведенных Вами в счет ранее исполненного контракта ГАК "Узлебопродукт" с фирмой "Одил". Так, поставленную казахстанскую пшеницу фирма "Ромак С.А." официально просила включить в счет поставок по контракту № 6-2/005 от 02.10.95 года между ГАК "Узлебопродукт" и фирмой "Одил", на который узбекской стороной полностью произведена предоплата. Данный контракт согласно акту от 24.10.96 года закрыт без участия и упоминания фирмы "Ромак С.А." и ВТФ "УЗДОН".

Наличие заключенного четырехстороннего Соглашения о сотрудничестве от 10.07.96 г. между ГАК "Узлебопродукт", ВТФ "УЗДОН", фирмой "Одил" и "Ромак С.А." свидетельствует, что контракт составлен формально, преследует цель заручиться поддержкой властей под будущий бизнес или выделение соответствующей квоты, и на самом деле сторонами признаются, что поставки "Ромак С.А." будут внутренне зачтены в счет контракта между "Одил" и ГАК "Узлебопродукт".

Вызывает удивление, что фирмой "Ромак С.А." в нарушение действующего законодательства Республики Узбекистан без открытия получателем гарантии или равнозначного аккредитива через узбекский банк и выделения соответствующей квоты, уже в июле-августе 1996 года была осуществлена отгрузка пшеницы, несмотря на то что последний срок поставки был определен 31 декабря 1996 года. На наш взгляд, данный шаг накладывает на Вашу фирму особую ответственность за принятое решение.

Считаем также уместным отметить, что нарушения, допущенные ВТФ "УЗДОН" и ГАК "Узлебопродукт" по контракту с Вашей фирмой, как не соответствующие законодательству Республики Узбекистан, будут предметом отдельного рассмотрения в соответствующих органах.

Ваши ссылки на участие в этой сделке Узнацбанка не имеют оснований, поскольку по контракту между фирмой "Ромак С.А." и ВТФ "УЗДОН" Национальный банк ВЭД Республики Узбекистан какие либо обязательства на себя не принимал.

Изучение контракта между фирмой "Ромак С.А." и ВТФ "УЗДОН", четырехстороннего Соглашения о сотрудничестве, Гарантийного письма подписанное ГАК "Узлебопродукт" и ВТФ "УЗДОН", а также других представленных документов по этому вопросу дают основания предполагать о наличии исключительно хозяйственного спора между участниками двухсторонней сделки, которые по законодательству не распространяется на третью сторону. По мнению специалистов фирме "Ромак С.А." вопрос оплаты за поставленную продовольственную пшеницу следует решить с представителями казахстанской фирмы "Адел".

Тем не менее, учитывая намерения фирмы "Ромак С.А." по дальнейшему сотрудничеству с узбекскими партнерами по осуществлению различных проектов в области зернового бизнеса на взаимовыгодной основе, рекомендуем продолжить взаимные консультации в целях достижения приемлемого решения.

**Главный консультант аппарата
Президента Республики Узбекистан**



М. Аскарлов